

в составе польского посольства Адама Киселя и, вероятно, приобрел здесь «Кириллову книгу». В июле 1648 г. он сообщил секретарю конгрегации пропаганды веры в Риме, на службе которой он находился, о своем намерении опровергнуть это сочинение «схизматиков» на том же языке, на каком оно напечатано, а в апреле 1650 г. уведомил, что закончил свою «Апологию» и хотел бы напечатать ее на греческом и русском языках.²³ Однако публикация не состоялась. Сама «Апология», по-видимому, не сохранилась, но сохранился осуществленный Юрием Крижаничем перевод на латинский язык текстов «Кирилловой книги» и среди них — сочинений Максима Грека. Рукопись находится в Риме.²⁴

Юрий Крижанич ссылался на Максима Грека в другом своем труде — «Обличение соловещкой челобитной», написанном в 1675 г. в тобольской ссылке и направленном против старообрядцев.²⁵ Здесь он проводил параллель между Максимом Греком и патриархом Никоном в деле исправления богослужебных книг. Если старообрядцы в своем утверждении, что Никон «веру искажил», пытались опереться на авторитет Максима Грека и его книг, написанных по дониконовским правилам, то Юрий Крижанич, возражая им, напоминал о том, что противники Максима Грека, осудившие его, выдвигали против него те же обвинения, которые против Никона выдвигают старообрядцы — произведенное Максимом Греком исправление богослужебных книг, в результате которого он «искажил» веру русских чудотворцев; поэтому старообрядцы, по мысли Ю. Крижанича, почитая Максима Грека, фактически следуют за теми, которые его ненавидели и называли еретиком. Юрий Крижанич, таким образом, обнаруживая мастерство опытного полемиста, опровергает своих противников ссылками на лицо, пользующееся у них авторитетом.

Обстоятельства осуждения Максима Грека были известны Крижаничу из «Грамматики» Мелетия Смотрицкого, в которой были напечатаны «слова» Максима Грека об исправлении богослужебных книг; «Грамматику» как свой источник Ю. Крижанич называет сам; о существовании собрания сочинений Максима Грека ему было известно, но он, по его собственным словам, не видел его («а мню, и обильнее быти написано в его книге, ея же аз не видех»). Опровергая учение старообрядцев о «трикратной аллилуйе», Ю. Крижанич, следуя за «Жезлом правления» Симеона Полоцкого, ставит под сомнение принадлежность Максиму Греку текста, на который ссылались старообрядцы, и снова пишет о том, что не знаком с «книгой» Максима Грека («Аз бо книги Максимовы не видех, но от попа Лазаря прях сие писание»)²⁶.

²³ См.: С. Л. Белокуров. Юрий Крижанич в России (по новым документам) (вып. 1). М., 1901, стр. 67, 242—264; вып. 3, М., 1909, стр. 22—24.

²⁴ Впервые об этом кратко сообщил И. Кукулевич-Сакцинский (см.: *Arkiv za povjestnicu jugoslavensku*, knj. X, u Zagrebu, 1869, стр. 32). В. Ягич опубликовал подробное оглавление рукописи (см.: *Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnost*, knj. XVIII, u Zagrebu, 1872, стр. 195—199). Более подробно см.: М. Соколов. Новооткрытое сочинение Ю. Крижанича о соединении церквей. — Материалы и заметки по старинной славянской литературе, вып. II, СПб., 1891. Сочинения Максима Грека в составе Кирилловой книги и перевод их на латинский язык исследовал Б. Шульце (B. Schultze. *Maksim Grek als Theologe*. — *Orientalia Christiana Analecta*, vol. 167, Roma, 1963).

²⁵ См.: Ю. Крижанич. 1) Собрание сочинений, вып. 3, М., 1892; 2) Обличение на соловещкую челобитную. Казань, 1878. См. также: (С. К. Смирнов). Сербского попа Юрия Крижанича опровержение соловещкой челобитной. — Прибавления к изданию творений св. отцов в русском переводе: ч. XXI, М., 1860, стр. 503—593.

²⁶ Ю. Крижанич. 1) Собрание сочинений, вып. 3, стр. 146—149, 160—164; 2) Обличение на соловещкую челобитную, стр. 91—94, 108—112.